



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ
ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ՔՐԵԱԿԱՆ ՊԱԼԱՏ
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՎԱՐՈՒՅԹԻ ԸՆԴԴԱՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԸ ԼՈՒԾԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

3 մարտի 2025 թվական

ք.Երևան

Հայաստանի Հանրապետության Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը,

նախազապառնալիս՝
մասնակցությամբ դատավորներ՝

Հ.ԱՍԱՏՐՅԱՆԻ
Ս.ԱՎԵՏԻՍՅԱՆԻ
Հ.ԳՐԻԳՈՐՅԱՆԻ
Լ.ԹԱԴԵՎՈՍՅԱՆԻ
Ա.ՊՈՂՈՍՅԱՆԻ

ուսումնասիրելով թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթի տարածքային ընդդատության հարցը լուծելու համար Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատ ուղարկելու մասին Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանի՝ 2025 թվականի փետրվարի 21-ի որոշումը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Վարույթի դատավարական նախապատմությունը.

1. 2023 թվականի դեկտեմբերի 15-ին Հակակոռուպցիոն դատարանում ստացվել է թիվ 69138623 (ՀԿԴ/0297/01/23) քրեական վարույթը՝

- Արթուր Պավելի Հակոբյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 318-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 46-399-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 296-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 3-րդ կետերով, 476-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ և 4-րդ կետերով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով, 255-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին, 3-րդ կետերով և 457-րդ հոդվածի 2-րդ մասով,

- Բենյամին Աշոտի Ասատրյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 318-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 46-399-րդ 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետով, 296-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 3-րդ կետերով,

- Նորիկ Լաերդի Միքաելյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 46-399-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով,

- Հովհաննես Հրաչի Հակոբյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 396-րդ հոդվածի 2-րդ մասով,

- Միսակ Արամի Ազնաուրյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով,

- Սարո Գևորգի Դաշտոյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 296-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 3-րդ կետերով, 476-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ և 4-րդ կետերով,

- Զաքար Հայկայի Հայրիկյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 296-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 3-րդ կետերով:

Հակակոռուպցիոն դատարանը 2023 թվականի դեկտեմբերի 18-ին որոշում է կայացրել թիվ ՀԿԴ/0297/01/23 քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

Հակակոռուպցիոն դատարանը 2024 թվականի փետրվարի 19-ին՝ նախնական դատալսումների ընթացքում, որոշում է կայացրել թիվ ՀԿԴ/0297/01/23 քրեական վարույթն ըստ ընդդատության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելու մասին:

1.1. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը 2024 թվականի փետրվարի 29-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 (ՀԿԴ/0297/01/23) քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

1.2. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը 2024 թվականի մայիսի 7-ին՝ նախնական դատալսումների ընթացքում, որոշում է կայացրել քրեական վարույթն ըստ ընդդատության Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան ուղարկելու մասին:

2. Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2024 թվականի մայիսի 20-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

2.1. 2024 թվականի օգոստոսի 19-ին թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթը վերաբաշխվել է Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ս.Ռուշանյանին:

Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2024 թվականի օգոստոսի 20-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2024 թվականի սեպտեմբերի 27-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթից մեղադրյալ Արթուր Պավելի Հակոբյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով նոր վարույթ անջատելու մասին:

2.2. Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2024 թվականի սեպտեմբերի 27-ին որոշում է կայացրել մյուս մեղադրյալների վերաբերյալ թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն ըստ ընդդատության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելու մասին:

Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը 2024 թվականի հոկտեմբերի 14-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթը Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատ ուղարկելու մասին՝ ընդդատության հարցը լուծելու համար:

Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը 2024 թվականի հոկտեմբերի 21-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին ընդդատյա լինելու մասին:

3. Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2024 թվականի հոկտեմբերի 25-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2025 թվականի հունվարի 23-ին որոշում է կայացրել թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթից մեղադրյալ Միսակ Արամի Ազնաուրյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով նոր վարույթ անջատելու մասին, որին շնորհվել է ԱՐԴ/0125/01/25 համարը:

Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2025 թվականի փետրվարի 3-ին որոշում է կայացրել թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ստանձնելու և նախնական դատալսումներ նշանակելու մասին:

Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2025 թվականի փետրվարի 12-ին որոշում է կայացրել թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ըստ ընդդատության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելու մասին:

3.1. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը 2025 թվականի փետրվարի 21-ին որոշում է կայացրել թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթը Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատ ուղարկելու մասին՝ ընդդատության հարցը լուծելու համար:

4. Քրեական վարույթը Վճռաբեկ դատարանում ստացվել է 2025 թվականի փետրվարի 25-ին:

Ընդդատության հարցը լուծելու համար Էական նշանակություն ունեցող հանգամանքների փաստական և իրավական նկարագրությունը.

5. 2023 թվականի դեկտեմբերի 12-ի որոշմամբ Մ.Ազնաուրյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով, 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով հանրային քրեական հետապնդում է հարուցվել այն բանի համար, որ «*նա, խախտելով «Թմրամիջոցների և հոգեմեկր (հոգեներգործուն) նյութերի մասին» ՀՀ օրենքում և ՀՀ կառավարության 2010 թվականի մարտի 18-ի՝ «Թմրամիջոցների և հոգեմեկր (հոգեներգործուն) նյութերի և դրանց պրեկուրսորների շրջանառության կանոնները սահմանելու մասին» թիվ 270-Ն որոշմամբ ամրագրված նշված նյութերի շրջանառության կարգը, պայմանները, կիրառվող սահմանափակումներն ու արգելքները սահմանող դրույթների պահանջները, ներգրավվել է Մարտիրոս Աղայանի կողմից փրկական ժամանակ ծանր և առանձնապես ծանր հանցանքներ կատարելու՝ մաքսանենգությամբ ապօրինի ԵԱՏՄ մաքսային և ՀՀ պետական սահմանով փրկափոխված թմրամիջոցների վաճառքով զբաղվելու նպատակով 2020 թվականի սկզբներին արեղծված և վերջինիս, Բենյամին Ասատրյանի ու Արթուր Հակոբյանի ղեկավարությամբ գործող համախմբված կազմակերպված խմբի՝ հանցավոր կազմակերպության (հանցավոր համագործակցություն) մեջ: Մարտիրոս Աղայանը, Բենյամին Ասատրյանը և Արթուր Հակոբյանը, ղեկավարելով հանցավոր կազմակերպության գործունեությունը, դրա կազմում ընդգրկել են Նորիկ Միքաելյանին, Գոռ Ասատրյանին, Հովհաննես Հակոբյանին, Միսակ Ազնաուրյանին, Զաքար Հայրիկյանին, Վիկտորյա Միրզոյանին, Սարո Դաշտոյանին, Հայկ Գրիգորյանին և այլ անձանց, մշակել են հանցավոր ծրագրերը, կատարել դերաբաշխում, կազմակերպության անդամներին փոխել հանձնարարություններ և առաջադրանքներ, իրականացրել են հանցավոր ճանապարհով ձեռք բերված ֆինանսական միջոցների կառավարում, վերահսկում և բաշխում, միջոցներ են ձեռնարկել կազմակերպության նոր անդամների հավաքագրման, հանցավոր նպատակների իրագործման համար այլ անձանց ներգրավման ուղղությամբ: Ի թիվս մյուս գործառույթների՝ հանցավոր կազմակերպության ղեկավարներ Մարտիրոս Աղայանը, Բենյամին Ասատրյանը և Արթուր Հակոբյանը կայուն կապ են սրբեղծել*

Իրանի Իսլամական Հանրապետությունում իրացման նպատակով թմրամիջոցների ապօրինի շրջանառությամբ և մաքսանենգությամբ զբաղվող Ազբար (կենսագրական մյուս փվյալները ճշտվում են) անունով անձի հետ, ով հանցավոր կազմակերպության ղեկավարների պատվերով պարբերաբար ապահովել է առանձնապես խոշոր չափերով փարբեր տեսակի թմրամիջոցների մաքսանենգությամբ՝ առանց մաքսային հսկողության տեղափոխումը ՀՀ փարածք և ԻԻՀ-ի հետ սահմանին հարակից փարածքում հանձնումը հանցավոր կազմակերպության ղեկավարների առաջադրանքով գործող անձանց: Հանցավոր կազմակերպության ղեկավարներ Մարտիրոս Աղայանը, Բենյամին Ասատրյանը և Արթուր Հակոբյանը, կատարելով մաքսանենգության առարկա հանդիսացող թմրամիջոցները ձեռք բերելու և իրացնելու վերաբերյալ նախապես իրենց կողմից փրված խոստումը, ապահովել են թմրամիջոցների հերազա տեղափոխումը ՀՀ փարածքով և իրացումը: Ծավալված հանցավոր գործունեության ընթացքում ձևավորված վարստության արդյունքում հանցավոր կազմակերպության ղեկավարները թմրամիջոցներ են ձեռք բերել նաև դրանց դիմաց հերազայում՝ իրացումից հետո վճարելու պայմանով: Մասնավորապես հանցավոր կազմակերպության կողմից իրացման նպատակով առանձնապես խոշոր չափերով թմրամիջոցի հերթական խմբաքանակը ձեռք բերելու համար Արթուր Հակոբյանը հանցավոր կազմակերպության մասնակից Վիկտորյա Միրզոյանին հանձնարարել է մեկնել ԻԻՀ և մնալ այնտեղ հանցավոր կազմակերպության գործունեության համար ուղարկվող թմրամիջոցի խմբաքանակի դիմաց վճարումը երաշխավորելու նպատակով: Ի կատարումն փրված հանձնարարության՝ Վիկտորյա Միրզոյանը 2021թ. օգոստոս ամսին մեկնել է ԻԻՀ, որտեղ շուրջ 1 ամիս մշտապես գրնվել է Ազբարի փանը, որի ընթացքում վերջինս, մշտական հեռախոսային կապի մեջ գրնվելով Մարտիրոս Աղայանի հետ, ինքնությունը չպարզված անձանց օժանդակությամբ կարողացել է մաքսանենգությամբ ՀՀ ուղարկել 4 կգ «Մեթամֆետամին» տեսակի թմրամիջոց: Ընդ որում՝ Ազբարի փանը գրնվելու ընթացքում վերջինիս և Մարտիրոս Աղայանի միջև տեղի ունեցած խոսակցությունից հետո, Վիկտորյա Միրզոյանի նկատմամբ առաջացած կասկածներով պայմանավորված, Ազբարը վերցրել է նրա «Սամսունգ Ջ 2» մոդելի բջջային հեռախոսը՝ ՀՀ վերադառնալուց հետո այն վերադարձնելու

պայմանով, սակայն նշված բջջային հեռախոսը այդպես էլ Վ.Միրզոյանին չի վերադարձվել, իսկ 2022 թվականի հոկտեմբերի 21-ին նշված բջջային հեռախոսը հայրնաբերվել է Բենյամին Ասատրյանի բնակարանում կայարաված խուզարկությանը:

Հանցավոր կազմակերպության մասնակիցները, ընդհանուր նպատակների իրագործման համար սրանձնելով կազմակերպության ղեկավարների տված հրահանգներն ու ցուցումներն իրականացնելու պարտավորություն՝ սրացել են առավելապես Իրանի Իսլամական Հանրապետությունից ուղարկված, իրացման համար նախատեսված առանձնապես խոշոր չափերով ՀՀ կառավարության 2018 թվականի հունիսի 27-ի թիվ 707-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածում ներառված փարբեր տեսակի թմրամիջոցներ, դրանք տեղափոխել, բաժանել են փարբեր քաշերի, փաթեթավորել, տեղադրել են թաքստոցներում, սպա իրացրել են ինչպես առձեռն, այնպես էլ տեղեկատվական և հեռահաղորդակցական համակարգերի կիրառմամբ: Նշված հանցավոր գործունեության իրականացմանը հանցավոր կազմակերպության մասնակիցներից բացի ներգրավվել են նաև այլ անձինք:

Թմրամիջոցների իրացումից սրացված առանձնապես խոշոր չափերով ֆինանսական միջոցների հանցավոր ծագումը, դրանց իրական բնույթը թաքցնելու, հանցավոր ճանապարհով սրացված ֆինանսական միջոցների տեղաշարժն ու տեղաբաշխումը քողարկելու, դրանց օրինական տեսք հաղորդելու նպատակով հանցավոր ճանապարհով ձեռք բերված առանձնապես խոշոր չափերով միջոցների կենտրոնացումը և դրանով պայմանավորված իրավասու մարմինների տեսադաշտում հայտնվելը բացառելու, հնարավոր բացահայտումից խուսափելու և հետագա հանցավոր գործունեությունն անխոչընդոտ շարունակելու համար հանցավոր գործունեությունից գոյացած ֆինանսական միջոցներն սրանալու, մասնատելու և շրջանառելու համար օգտագործվել են բազմաթիվ էլեկտրոնային դրամապանակներ, բանկային հաշիվներ և բուքմեյքերական ընկերությունների օգտահաշիվներ: Միևնույն ժամանակ հանցավոր կազմակերպության ղեկավարների կողմից հանցավոր գործունեությանը ներգրավված անձանց հանձնարարվել է ֆինանսական միջոցների կապը հանցավոր գործունեության հետ հնարավորինս քողարկելու նպատակով առավելապես օգտագործել վճարային տերմինալների

միջոցով անսնուն կանխիկ մուրազարումները: Նշված վճարային գործիքներին մուրազարված ֆինանսական միջոցները հետագայում փոխանցվել են փարբեր էլեկտրոնային դրամապանակների, բանկային հաշիվների, բուքմեյքերական ընկերություններում բացված օգտահաշիվների, կանխիկացվել կամ այլ կերպ փնտրվել են հանցավոր գործունեությանը ներգրավված անձանց կողմից:

Հանցավոր կազմակերպության ղեկավարներ Բենյամին Ասարյանի, Արթուր Հակոբյանի և մասնակիցներ Զաքար Հայրիկյանի, Սարո Դաշոյանի, Հայկ Գրիգորյանի, Վիկտորյա Միրզոյանի կողմից օգտագործված էլեկտրոնային սարքերով հասանելիություն է ստացվել 193 էլեկտրոնային դրամապանակների: Հիշյալ դրամապանակներին և Բենյամին Ասարյանի 4318290090918869 համարի բանկային քարտին մուրազարվել է առանձնապես խոշոր չափերով՝ ընդհանուր 2.207.175.394 ՀՀ դրամ գումար:

Բացի այդ, Միսակ Ազնաուրյանը ապօրինի ձեռք է բերել և իր բնակության վայրում ապօրինի պահել ինքնաշեն եղանակով պարբերաբար հրազեն հանդիսացող թմբուկավոր արքանակ և ակոսափող զենքերից կրակելու համար նախատեսված ռազմամթերք հանդիսացող 32 հար փամփուշտներ:

Այսպես.

Հանցավոր կազմակերպության վերը նկարագրված գործունեության շրջանակներում դրա մասնակից հանդիսացող Նորիկ Միքաելյանը պարբերաբար Բենյամին Ասարյանից ձեռք է բերել թմրամիջոցներ՝ վերջինիս առձեռն փոխանցելով փարբեր չափի գումարներ և հանցավոր կազմակերպության մասնակից Գոռ Ասարյանի հետ միասին ձեռնամուխ է եղել նշված թմրամիջոցների ապօրինի իրացմանը: Հերթական անգամ, 2020 թվականի մայիսի 18-ին Նորիկ Միքաելյանը իրացնելու նպատակով Բենյամին Ասարյանից ապօրինի ձեռք է բերել առանձնապես խոշոր չափերով՝ 15,12 գրամ քաշով «Մեթամֆետրամին» փեսակի թմրամիջոց, որից 5,02 գրամը, Մուշեղ Կոստանյանի և Նորիկ Միքաելյանի միջև ձեռք բերված պայմանավորվածության համաձայն, վերջինիս առաջադրանքով Գոռ Ասարյանը 2020 թվականի մայիսի 24-ին՝ ժամը 19:30-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Կասյան փողոցի թիվ 3 շենքի բակում «Արարատ» փեսակի ծխախոտի փուփով փոխանցել է Հրակ Թաշջյանին և հայրնել, որ դրա մեջ առկա է 5 գրամ

«Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոց, իսկ Հրակ Թաշջյանը թմրամիջոցի դիմաց նրան է փոխանցել 100.000 ՀՀ դրամ գումար: Թմրամիջոցը վերցնելուց հետո Հրակ Թաշջյանը կապ է հաստատել Մուշեղ Կոստանյանի հետ և նրան հայրնել, որ 10 գրամի փոխարեն իրեն փոխանցվել է 5 գրամ «Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոց: Այնուհետև Մուշեղ Կոստանյանի հանձնարարությամբ Հրակ Թաշջյանը զանգահարել է Նորիկ Միքաելյանին և պայմանավորվածություն ձեռք բերել հաջորդ օրը՝ ժամը 15:00-ին, նույն վայրում Նորիկ Միքաելյանին կամ Գոռ Ասատրյանին հանդիպելու և մյուս 5 գրամ «Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոցը ձեռք բերելու վերաբերյալ: Գրանից հետո նույն օրը՝ ժամը 20:05-ին, թմրամիջոց ապօրինի իրացնելու կասկածանքով Երևան քաղաքի Բաղրամյան պողոտայի թիվ 85 հասցեի հարակից տարածքից Հրակ Թաշջյանը բերման է ենթարկվել ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Կենտրոնականի բաժին, որտեղ վերջինիս անձնական խուզարկությամբ հայրնաբերվել է 5,02 գրամ «Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոցը:

Հաջորդ օրը՝ 2020 թվականի մայիսի 25-ին՝ ժամը 12:00-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Կասյան փողոցի թիվ 1 հասցեում գտնվող Մերգելյանի անվան զբոսայգում Նորիկ Միքաելյանը Գոռ Ասատրյանին է փոխանցել 5 և 5,1 գրամ քաշերով «Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոցի պարունակությամբ 2 փաթեթ և հանձնարարել դրանցից մեկը, Մուշեղ Կոստանյանի հետ թմրամիջոց ձեռք բերելու վերաբերյալ նախորդ օրն ունեցած պայմանավորվածության համաձայն, նույն օրը՝ ժամը 15:00-ին, Երևան քաղաքի Կասյան փողոցի թիվ 3 շենքի բակում փոխանցել Հրակ Թաշջյանին, սակայն Գոռ Ասատրյանը նույն օրը՝ ժամը 15:00-ին, թմրամիջոց ապօրինի իրացնելու կասկածանքով Երևան քաղաքի Կասյան փողոցի թիվ 5 հասցեի հարակից տարածքից բերման է ենթարկվել ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Կենտրոնականի բաժին, որտեղ վերջինիս անձնական խուզարկությամբ հայրնաբերվել են 10,1 գրամ ընդհանուր քաշով «Մեթամֆեյրամին» փետասկի թմրամիջոցի պարունակությամբ վերը նշված 2 փաթեթները:

Հանցավոր կազմակերպության մասնակից Հովհաննես Հակոբյանը, ի կախարումն հանցավոր կազմակերպության նպատակների, Մարտիրոս Աղայանի և Բենյամին Ասատրյանի միջոցով իրացման նպատակով պարբերաբար ձեռք է բերել

առանձնապես խոշոր չափերով թմրամիջոցներ՝ հանցավոր կազմակերպության ղեկավարներին փոխանցելով համարժեք գույք: Մասնավորապես, 2020 թվականի մայիս ամսին Հովհաննես Հակոբյանը Մարտիրոս Աղայանի ցուցումով կապ է հաստատել Բենյամին Ասատրյանի հետ և վերջինիս մատնանշած վայրից՝ Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանում գրավող «Ռենեսանս» ռեստորանային համալիրի մոտակայքում գրավող արագաչափ սարքի մոտից սպորինի ձեռք է բերել շուրջ 50 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոց, իսկ 2020 թվականի հունիսի 4-ին «Արմավիր» բժշկական կենտրոնի մոտակայքում Հովհաննես Հակոբյանին հանդիպել է Բենյամին Ասատրյանը և իրացման նպատակով պահելու համար վերջինիս փոխանցել ընդհանուր 520 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոց:

Այնուհետև, Հովհաննես Հակոբյանը 2020 թվականի մայիս ամսին «Ռենեսանս» ռեստորանային համալիրի մոտակայքում գրավող արագաչափ սարքի մոտից սպորինի ձեռք բերած շուրջ 50 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոցից 15,65 գրամը 2020 թվականի հունիսի 12-ին Երևան քաղաքի Միքայելյան 74 շենքի բակում 80000 ՀՀ դրամով իրացրել է Բգոր Գալստյանին և վերջինիս օժանդակությամբ՝ Գևորգ Տերտերյանին, որից հետո նույն օրը Գևորգ Տերտերյանը բերման է ենթարկվել ոստիկանության Կենտրոնականի բաժին, որտեղ նրա անձնական խուզարկությամբ հայտնաբերվել է Հովհաննես Հակոբյանի կողմից վերջինիս իրացված 9,75 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոցը, իսկ Հովհաննես Հակոբյանի կողմից Բգոր Գալստյանին իրացված 5,9 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոցը հայտնաբերվել է վերջինիս՝ Երևան քաղաքի Միքայելյան 74-րդ շենքի 2-րդ բնակարանում 2020 թվականի հունիսի 13-ին կատարված խուզարկության ժամանակ:

2020 թվականի հունիսի 13-ին Հովհաննես Հակոբյանը թմրամիջոց իրացնելու կասկածանքով բերման է ենթարկվել ոստիկանության Կենտրոնականի բաժին, որտեղ վերջինիս անձնական խուզարկությամբ հայտնաբերվել է 0,66 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոց, իսկ 2,45 գրամ նույն տեսակի թմրամիջոցից հայտնաբերվել է 2020 թվականի հունիսի 13-ին վերջինիս «Աուդի» մակնիշի 16 ZZ 999 հ/հ-ի ավտոմեքենայի խուզարկությամբ: «Արմավիր» բժշկական կենտրոնի մոտակայքում Բենյամին Ասատրյանի կողմից Հովհաննես Հակոբյանին իրացման նպատակով պահելու համար փոխանցված ընդհանուր 520 գրամ «Հերոին» տեսակի

թմրամիջոցը առգրավվել է 2020 թվականի հունիսի 15-ին Արմավիր քաղաքի Մաշտոցի 140 տան բակում գրնվող պետքարանից:

Դրանից բացի, հանցավոր կազմակերպության նպատակների իրագործման նպատակով հանցավոր կազմակերպության մասնակից Միսակ Ազնատրյանը Մարտիրոս Աղայանի հանձնարարությամբ քննությամբ դեռևս չպարզված անձի միջոցով սպորինի ձեռք է բերել առանձնապես խոշոր չափերով՝ ընդհանուր 790 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոց, ինչպես նաև 0,584 գրամ քաշով «Մորֆին», 0,930 գրամ «Ացետիլկոդեին» և 0,277 գրամ «Հերոին» (դիացետիլմորֆին) տեսակի թմրամիջոցների պարունակությամբ զանգված, որից հետո 790 գրամ «Հերոին» տեսակի թմրամիջոցը հանցավոր կազմակերպության անդամ Հովհաննես Հակոբյանին փոխանցելու նպատակով տեղադրել է Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանում գրնվող «Ռենեսանս» ռեստորանային համալիրի մուրակայքում գրնվող արագաչափ սարքի մոտ, որը հայտնաբերվել է 2020 թվականի հունիսի 16-ին կատարված դեպի վայրի զննությամբ, իսկ 0,584 գրամ քաշով «Մորֆին», 0,930 գրամ «Ացետիլկոդեին» և 0,277 գրամ «Հերոին» (դիացետիլմորֆին) տեսակի թմրամիջոցների պարունակությամբ զանգվածն առգրավվել է 2020 թվականի հունիսի 22-ին Միսակ Ազնատրյանի բնակության վայր հանդիսացող Երևան քաղաքի Նորք-Մարաշ 13-րդ փողոցի 74 հասցեում գրնվող առանձնատան տանիքից:

(...) Այսինքն, Միսակ Արամի Ազնատրյանին մեղսագրվում է հանրորեն վրանգավոր արարքների կատարում՝ նախատեսված 05.05.2021թ. ընդունված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերով (...):

Բացի այդ, Միսակ Ազնատրյանը, խախտելով հանցանքը կատարելու ժամանակ գործող «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքով և «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքով հրազենի և ռազմամթերքի շրջանառության կարգը, պայմանները, կիրառվող սահմանափակումներն ու արգելքները սահմանող դրույթների պահանջները և չունենալով հրազենի և ռազմամթերքի շրջանառություն իրականացնելու ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանությունում օրենքով սահմանված կարգով ձևակերպված թույլտվություն, քննությամբ չպարզված ժամանակահատվածում և

հանգամանքներում ապօրինի ձեռք է բերել և իր բնակության վայրում՝ Երևան քաղաքի Նորք-Մարաշ 13-րդ փողոցի թիվ 74 տանը ապօրինի պահել ինքնաշեն եղանակով պատրաստված հրազեն հանդիսացող թմբուկավոր արձանակ և ակոսափող զենքերից կրակելու համար նախատեսված ռազմամթերք հանդիսացող 32 հատ փամփուշտներ, որոնք հայտնաբերվել են 2020 թվականի հունիսի 20-ին վերը նշված հասցեում կատարված խուզարկության ընթացքում:

Այսինքն, Միսակ Արամի Ազնատրյանին մեղսագրվում է հանրորեն վրանգավոր արարքի կատարում՝ նախատեսված 05.05.2021թ. ընդունված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով (...)¹:

6. Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2025 թվականի հունվարի 23-ի՝ քրեական վարույթից նոր վարույթ անջատելու մասին որոշմամբ արձանագրել է հետևյալը «(...) Դատարանը գտնում է, որ արդարադատության շահի պաշտպանության անհրաժեշտության թելադրանքով պետք է թիվ ԵԴ1/0350/01/24 (69138623) քրեական գործից Միսակ Արամի Ազնատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով (որը համապատասխանում է 2003 թվականի ապրիլի 18-ին ընդունված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 235-րդ հոդվածի 1-ին մասին) վերագրվող արարքի կապակցությամբ, որ «(...) Միսակ Ազնատրյանը, խախտելով հանցանքը կատարելու ժամանակ գործող «Զենքի մասին» ՀՀ օրենքով և «Զենքի շրջանառության կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքով հրազենի և ռազմամթերքի շրջանառության կարգը, պայմանները, կիրառվող սահմանափակումներն ու արգելքները սահմանող դրույթների պահանջները և չունենալով հրազենի և ռազմամթերքի շրջանառություն իրականացնելու ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանությունում օրենքով սահմանված կարգով ձևակերպված թույլտվություն, քննությամբ չպարզված ժամանակահատվածում և հանգամանքներում ապօրինի ձեռք է բերել և իր բնակության վայրում՝ Երևան քաղաքի Նորք-Մարաշ 13-րդ փողոցի թիվ 74 տանը ապօրինի պահել ինքնաշեն եղանակով պատրաստված հրազեն հանդիսացող թմբուկավոր արձանակ և ակոսափող զենքերից կրակելու համար նախատեսված ռազմամթերք հանդիսացող 32 հատ փամփուշտներ, որոնք հայտնաբերվել են 2020 թվականի հունիսի 20-ին վերը

¹ Տե՛ս վարույթի նյութեր, հատոր 23, թերթեր 143-153

նշված հասցեում կատարված խուզարկության ընթացքում (...)», անջատել նոր քրեական վարույթ, քանի որ Միասկ Արամի Ազնաուրյանին վերագրվող արարքի մասով քննությունը մեկ վարույթով իրականացնելը արհեստականորեն բարդացնում է գործի քննությունը, և մաս անջատելը միակ միջոցն է զսպելու քննության ողջամիտ ժամկետները կամ քրեական պատասխանատվության ենթարկելու վաղեմության ժամկետներն անցնելու ռիսկերը, ինչպես նաև հարկ է նկատել, որ նոր վարույթ անջատելը որևէ կերպ չի կարող բացասաբար ազդել վարույթի արդարացիության վրա: (...)»²:

7. Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, քննության առնելով հանրային մեղադրողի միջնորդությունը, 2025 թվականի փետրվարի 12-ի որոշմամբ արձանագրել է հետևյալը. «(...) Դատարանն արձանագրում է, որ Միասկ Արամի Ազնաուրյանին վերագրվող ենթադրյալ արարքի փաստական նկարագրությունից պարզ է դառնում, որ քննությամբ չպարզված ժամանակահատվածում և հանգամանքներում ապօրինի ձեռք է բերել և իր քնակության վայրում՝ Երևան քաղաքի Նորք-Մարաշ 13-րդ փողոցի թիվ 74-րդ տանը ապօրինի պահել է ինքնաշեն եղանակով պատրաստված հրազեն հանդիսացող թմբուկավոր արբանակ և ակոսափող զենքերից կրակելու համար նախատեսված ռազմամթերք հանդիսացող 32 հար փամփուշներ, այսինքն ենթադրյալ արարքը կատարվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանի տարածքում:

Վերը նշվածի լույսի ներքո Դատարանը գտնում է, որ թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական գործով հանրային մեղադրող Ռ.Գևորգյանի միջնորդությունը պետք է բավարարել և թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական գործն ըստ տարածքային ընդհարության պետք է փոխանցել Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան: (...)»³:

8. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը 2025 թվականի փետրվարի 21-ի որոշմամբ արձանագրել է հետևյալը. «(...) Սույն վարույթի փաստական հանգամանքները գնահատելով շարադրված

² Տե՛ս վարույթի նյութեր, հատոր 26, թերթեր 77-87:

³ Տե՛ս վարույթի նյութեր, հատոր 26, թերթեր 98-101:

իրավադրույթների և իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո՝ Գալարանն արձանագրում է, որ վարույթն ըստ ընդդարության փոխանցելու հիմք է հանդիսացել Միսակ Ազնատրյանի վերաբերյալ նոր վարույթ անջարելու մասին Արմավիրի մարզի առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դալարանի որոշումը:

Նշված դալարանի ակտի ուսումնասիրությունից հետևում է, որ Արմավիրի մարզի առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դալարանը որոշում է կայացրել Միսակ Ազնատրյանի վերաբերյալ միայն մեկ մեղադրանքով՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով, նոր վարույթ անջարելու մասին այն դեպքում, երբ նրան վերագրվում են նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 319-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին, 2-րդ կետերով նախատեսված հանցանքներ, որոնք ենթադրաբար կարարվել են քրեական վարույթով անցնող մյուս 6 մեղադրյալների հետ հանցակցությամբ: Արդյունքում, նույն անձի վերաբերյալ արեղծվել են երկու առանձին վարույթներ, որոնք, ըստ Արմավիրի մարզի առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դալարանի՝ պետք է քննվեն րարեր դալարաններում:

Ինչ վերաբերում է Արմավիրի մարզի առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դալարանի այն պարճառաբանությանը, որ քրեական վարույթից մաս անջարելու միջոցով կչեզոքացվեն քրեական պարասխանարվության ենթարկելու վաղեմության ժամկետներն անցնելու ռիսկերը, ապա հարկ է փաստել, որ Միսակ Ազնատրյանին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով ներկայացված մեղադրանքի վաղեմության ժամկետն առերևույթ լրանում է 2025 թվականի հունիսի 20-ին, որպիսի պայմաններում նշված պարճառաբանությամբ 2025 թվականի փետրվարի 12-ին վարույթն ըստ ընդդարության Երևան քաղաքի առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դալարան ուղարկելը չի կարող իրավաչափ համարվել:

Վերոգրյալից բացի հարկ է փաստել, որ ընդդարության կանոնների պահպանմամբ վարույթ ընդունված քրեական գործից նոր վարույթ անջարելը և միայն այդ հանգամանքով պայմանավորված քրեական վարույթն ըստ ընդդարության փոխանցելը, չի կարող ընդունելի համարվել, քանի որ այդպիսի մոլեցումը չի ծառայում արդարադարության շահին և խիստ ճականացված է:

Այդ առնչությամբ պետք է փաստել, որ նույն քրեական վարույթի շրջանակներում դեռևս 2024 թվականի սեպտեմբերի 27-ին Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը նույն պատճառաբանություններով որոշում է կայացրել Արթուր Հակոբյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետով մասնաձևերով վերաբերյալ և նույն օրը վարույթն ըստ փարածքային ընդդատության ուղարկել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան:

ՀՀ վճարելի դատարանի քրեական պալատը՝ վարույթի ընդդատության հարցը լուծելու մասին իր 2024 թվականի հոկտեմբերի 21-ի որոշմամբ արձանագրել է, որ ընդդատության կանոնների պահպանմամբ վարույթ ընդունված քրեական վարույթից նոր վարույթ անջարկելու և դրանով պայմանավորված քրեական վարույթն ըստ ընդդատության փոխանցելու վերաբերյալ դատարանի հետևությունն իրավաչափ չէ և թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթն ընդդատյա է Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին:

Անդրեսելով վարույթի ընդդատության հարցի առնչությամբ ՀՀ վճարելի դատարանի քրեական պալատի 2024 թվականի հոկտեմբերի 21-ի որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշումները՝ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2025 թվականի հունվարի 23-ին որոշում է կայացրել նույն վարույթից Միսակ Ազնատրյանի վերաբերյալ նոր մասնաձևերով մասին, որն էլ 2025 թվականի փետրվարի 12-ին ըստ փարածքային ընդդատության փոխանցվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան: (...)⁴:

Վճարելի դատարանի քրեական պալատի հիմնավորումները և եզրահանգումը.

9. Սույն վարույթով բարձրացված իրավական հարցը հետևյալն է. իրավաչափ է արդյո՞ք Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից թիվ ԱԴԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ըստ ընդդատության Երևան

⁴ Տե՛ս վարույթի նյութեր, հատոր 26, թերթեր 109-114:

քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելու մասին որոշումը:

10. ՀՀ Սահմանադրության 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *«Յուրաքանչյուր ոք ունի անկախ և անաչառ դատարանի կողմից իր գործի արդարացի, հրապարակային և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք»:*

11. «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *«Յուրաքանչյուր ոք, (...) նրան ներկայացված ցանկացած քրեական մեղադրանքի առնչությամբ, ունի օրենքի հիման վրա սրեղծված անկախ ու անաչառ դատարանի կողմից ողջամիտ ժամկետում արդարացի և հրապարակային դատաքննության իրավունք»:*

11.1. Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը, *«օրենքի հիման վրա սրեղծված դատարան»* հասկացությունը մեկնաբանելիս նշել է. *«Այն երկրներում, որտեղ օրենքը կողիֆիկացված է, դատական համակարգի կազմակերպումը չի կարող թողնվել դատական մարմինների հայեցողությանը, սակայն դա չի նշանակում, որ դատարաններն օժտված չեն համապարասիան ազգային օրենսդրությունը մեկնաբանելու որոշակի ազատությամբ»⁵:*

Մինևույն ժամանակ, դատական մատչելիության իրավունքի համատեքստում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նշել է, որ *«Ներպետական դատական արյանները դատավարական կանոնները կիրառելիս պետք է ձեռնպահ մնան դրանց չափազանցված ձևականացումից, որն իր ազդեցությունը կունենա դատավարության արդարացիության վրա»⁶:*

12. Վճռաբեկ դատարանը *Գևորգ Հարությունյանի* գործով իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ *«(...) Գործերի պարշաճ ընդդատությունը, որպես արդար դատաքննության անհրաժեշտ բաղկացուցիչ, հիմնարար իրավական արժեք է: Դրա հիմնարար բնույթը բխում է արդար դատաքննության ինստիտուցիոնալ փարրից՝ անկախ, անկողմնակալ, իրավասու և օրենքի հիման վրա*

⁵ Տե՛ս Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի՝ *Gorgiladze v. Georgia* գործով 2009 թվականի հոկտեմբերի 20-ի վճիռը, գանգատ թիվ 4313/03, 69-րդ կետ:

⁶ Տե՛ս Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի՝ *Walchli v. France* գործով 2007 թվականի հուլիսի 26-ի վճիռը, գանգատ թիվ 35787/03, 29-րդ կետ:

սրեղծված դատարանն ապահովելու պետության պոզիտիվ պարտականությունից: Իսկ այդ պարտականությունն իր հերթին, ըստ էության, ամրագրված է Հայաստանի Հանրապետության իրավական համակարգում բարձրագույն իրավաբանական ուժ ունեցող այնպիսի նորմատիվ ակտերում, ինչպիսիք են ՀՀ Սահմանադրությունը (...), Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագիրը (14-րդ հոդված) և «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիան (6-րդ հոդված): (...)

Պատշաճ ընդդատության հիմնարար իրավական նշանակությունն այն է, որ յուրաքանչյուր կոնկրետ քրեական գործը քննող դատարանի որոշման հարակ կանոնների առկայությունը և դրանց կանխարեսելի գործադրումն անհրաժեշտ պայման են կողմնակի դիրորդի մոտ այնպիսի համոզմունք ձևավորելու համար, որ փյալ կոնկրետ քրեական գործը քննող դատարանը և դատավորը նախատրամադրվածություն չունեն, և փյալ գործը վարույթ ընդունելիս սուբյեկտիվիզմն ու կամայակայությունը բացառված են եղել:

Այսպիսով, քրեական գործերի ընդդատության որոշման հարակ, կամայականությունը բացառող կանոնների առկայությունը և գործադրումը պարտադիր նախապայման են արդարադատության մարչելիության պատշաճ երաշխավորման համար (...)⁷:

13. Վերոգրյալից հետևում է, որ ընդդատության կանոններն այն չափանիշներն են, որոնց հիման վրա որոշվում է, թե տվյալ գործով որ դատարանը պետք է իրականացնի արդարադատություն: Այդ չափանիշների հիմքում ընկած է ոչ թե իրավակիրառների սուբյեկտիվ հայեցողությունը, այլ քրեական վարույթի օրենքով սահմանված օբյեկտիվ հատկանիշները, որոնց առկայությունն էլ թույլ է տալիս արձանագրել տվյալ դատարանի՝ այդպիսին հանդես գալու իրավունքն այդ վարույթով: Միաժամանակ, ընդդատության կանոնները կոչված են անձին զերծ պահելու դատական շրջապատույտից, որը կարող է առաջանալ, եթե դատարանները հրաժարվեն գործը վարույթ ընդունել իրենց ընդդատյա չլինելու պատճառարանությամբ:

⁷ Տե՛ս Վճռաբեկ դատարանի՝ Գևորգ Հարությունյանի գործով 2011 թվականի հուլիսի 13-ի թիվ ԵԿԴ/0211/01/10 որոշումը, կետեր 15-16:

Ընդդատության ինստիտուտը հիմնարար նշանակություն ունեցող արժեք է, քանի որ այն անմիջականորեն կապված է անձի՝ օրենքի հիման վրա ստեղծված դատարանի կողմից իր գործի քննության իրավունքի հետ: Քրեական վարույթի մասնակիցների համար պետք է կանխատեսելի լինի, թե իրենց գործով որ դատարանը պետք է իրականացնի արդարադատություն:

14. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 261-րդ հոդվածի համաձայն՝
 «1. Առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին ընդդարյա են այն վարույթները, որոնք վերաբերում են այդ դատարանի դատական փարածքում ենթադրաբար կատարված հանցանքներին՝ անկախ քննչական ենթակայության կանոններից:

2. Եթե վարույթը վերաբերում է առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության փարբեր դատարանների դատական փարածքներում ենթադրաբար կատարված երկու կամ ավելի հանցանքներին, ապա մեղադրանքը քննում է այն դատարանը, որի դատական փարածքում ենթադրաբար կատարվել է վերջին հանցանքը: (...):»:

Նույն օրենսգրքի 263-րդ հոդվածի համաձայն՝ «1. Նախնական դատալսումների ընթացքում պարզելով, որ փվյալ վարույթն ընդդարյա չէ իրեն, դատարանն այն որոշմամբ անհապաղ փոխանցում է ըստ ընդդարության:

(...)

4. Վարույթն ըստ փարածքային ընդդարության սրացած առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը մինչև նախնական դատալսումներ նշանակելը ետոյա ժամկետում որոշում է կայացնում վարույթը Վճոաբեկ դատարանի քրեական պալատ ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ վարույթի փարածքային ընդդարությանը:

(...)

7. Սույն հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված դեպքում Վճոաբեկ դատարանի քրեական պալատը վարույթը Վճոաբեկ դատարանում սրանալու պահից հնգօրյա ժամկետում վերջնականապես լուծում է վարույթի փարածքային ընդդարության հարցը: (...):»:

15. Սույն վարույթի նյութերի ուսումնասիրությունից երևում է, որ՝

- Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը Միսակ Ազնաուրյանի և մյուսների վերաբերյալ քրեական վարույթով 2025 թվականի հունվարի 23-ին որոշում է կայացրել Մ.Ազնաուրյանի վերաբերյալ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով, նոր վարույթ անջատելու մասին, որից հետո 2025 թվականի փետրվարի 12-ի որոշմամբ վերոնշյալ քրեական վարույթն ըստ ընդդատության փոխանցել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան, պատճառաբանելով, որ մեղադրյալին վերագրվող ենթադրյալ հանցանքը կատարվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանի տարածքում⁸:

- Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը, արձանագրել է, որ ընդդատության կանոնների պահպանմամբ վարույթ ընդունված քրեական գործից նոր վարույթ անջատելը և միայն այդ հանգամանքով պայմանավորված քրեական վարույթն ըստ ընդդատության փոխանցելը չի կարող ընդունելի համարվել, քանի որ այդպիսի մոտեցումը չի ծառայում արդարադատության շահին և խիստ ձևականացված է:

Մինևույն ժամանակ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանը նշել է, որ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, Միսակ Ազնաուրյանի վերաբերյալ նոր մաս անջատելու մասին որոշում կայացնելիս և այն ըստ ընդդատության փոխանցելիս, անտեսել է վարույթի ընդդատության հարցի առնչությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի՝ 2024 թվականի հոկտեմբերի 21-ի որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշումները⁹:

16. Նախորդ կետում վկայակոչված փաստական հանգամանքները գնահատելով սույն որոշմամբ մեջբերված իրավադրույթների և իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո՝ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատն ընդունելի է համարում Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարանի դատողությունն այն մասին, որ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից ընդդատության կանոնների

⁸ Տե՛ս սույն որոշման 7-րդ կետը:

⁹ Տե՛ս սույն որոշման 8-րդ կետը:

պահպանմամբ վարույթ ընդունված քրեական գործից՝ մեղադրյալ Մ.Ազնաուրյանի վերաբերյալ միայն մեկ մեղադրանքով՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով, նոր վարույթ անջատելը, այն դեպքում, երբ նրան վերագրվել են մյուս մեղադրյալների հետ ենթադրյալ հանցակցությամբ կատարված, քրեական օրենսգրքով նախատեսված ևս երկու ենթադրյալ արարքներ, և այն ըստ ընդդատության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելը, սույն դեպքում չի կարող ընդունելի համարվել, քանի որ նշված մոտեցումը չի կարող ծառայել արդարադատության շահին և կլինի խիստ ձևականացված:

17. Վերոգրյալից բացի, Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը հարկ է համարում ընդգծել, որ նույն քրեական գործի շրջանակներում Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը դեռևս 2024 թվականի հոկտեմբերի 21-ի որոշմամբ դիրքորոշում էր արտահայտել առ այն, որ **ընդդատության կանոնների պահպանմամբ վարույթ ընդունված քրեական գործից նոր վարույթ անջատելու և դրանով պայմանավորված քրեական վարույթն ըստ ընդդատության փոխանցելու մասին** Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի որոշումը հիմնավոր չէ:

Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի վերոգրյալ որոշումից հետո Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից թիվ ԵԴ1/0350/01/24 քրեական վարույթից մեկ այլ մեղադրյալի՝ Մ.Ազնաուրյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով անջատված վարույթն ըստ ընդդատության փոխանցելը, Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի գնահատմամբ, ևս կրում է խիստ սուբյեկտիվ և ձևական բնույթ, ուստի չի կարող ընդունելի համարվել:

18. Վերոշարադրյալի հիման վրա, Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը գտնում է, որ Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից թիվ ԱԲԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ըստ տարածքային ընդդատության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քրեական դատարան փոխանցելու մասին որոշումն իրավաչափ չէ:

Անփոփելով՝ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը գտնում է, որ թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ընդդատյա է Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին:

Վերոգրյալի հիման վրա և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 263-րդ հոդվածի 7-րդ մասով՝ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

Միսակ Արամի Ազնաուրյանի վերաբերյալ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 335-րդ հոդվածի 1-ին մասով թիվ ԱՐԴ/0125/01/25 քրեական վարույթն ընդդատյա է Արմավիրի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին:

Նախագահող՝ _____ Հ.ԱՍԱՏՐՅԱՆ

Դատավորներ՝ _____ Ս.ԱՎԵՏԻՍՅԱՆ

_____ Հ.ԳՐԻԳՈՐՅԱՆ

_____ Լ.ԹԱԴԵՎՈՍՅԱՆ

_____ Ա.ՊՈՂՈՍՅԱՆ